



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03ZFTL4
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j.: MV- 54564-2/KM-2018

Praha 1. června 2018
Počet listů: 8

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podané podle §16a odst. 1 písm. d) ze dne 7. 5. 2018 [redacted]
[redacted] adresa pro doručování:
[redacted] proti povinnému subjektu – Policie ČR
Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje při vyřizování žádosti o informace
podle InfZ ze dne [redacted] vedenou pod č.j. [redacted] K žádosti
o informace ze dne [redacted] byla povinným subjektem vyúčtována úhrada ve výši
11.295,- Kč dle §17 InfZ

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., se výše úhrady
ve výši 11.295,- Kč potvrzuje.



Odůvodnění

Dne 15. 5. 2018 obdrželo Ministerstvo vnitra stížnost podle §16a odst. 1 písm. d) InfZ podanou [redacted], adresa pro doručování: [redacted] (dále jen „stěžovatelka“), na postup povinného subjektu – Policie ČR Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne [redacted]

V žádosti o informace ze dne [redacted] stěžovatelka žádala:
„Žádám zdvořile o poskytnutí části dokumentů, a to z usnesení o přibrání znalce/znalců podle ust. § 105 odst. 1 § 116 odst. 1 tr. řádu vydaných [redacted] územního odboru Opava, KŘP Moravskoslezského kraje,

- a to v části otázek položených znalci,
- a za období, které je dostupné v elektronické spisové službě a event. dalších elektronických evidencích (účetnictví) povinného subjektu

Vzhledem k tomu, že tyto dokumenty primárně existují v elektronické podobě, z nichž lze pouze „vyjmout“ část s vyžádanou informací, a že „rozsah“ informace lze zjistit z účetnictví subjektu, který znalcům za vypracování znaleckých posudků proplácel faktury, jež musela odsouhlasit i příslušná úřední osoba, pak se domnívám, že vyhledání požadované informace není nijak mimořádně rozsáhlé.“

Ministerstvo vnitra se jako nadřízený správní orgán zabývalo námitkami stěžovatelky a spisovým materiálem, k věci uvádí následující.

Po posouzení žádosti povinný subjekt vyzval stěžovatelku k úhradě nákladů za poskytnutí informací ve smyslu § 17 InfZ, jeho výzva splňuje podmínky zákona a obsahuje řádný výpočet výše úhrady.

Na to reagovala stěžovatelka podáním stížnosti v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ dne [redacted] Stěžovatelka ve stížnosti napadá tvrzení povinného subjektu, že je



nevěrohodné; stěžovatelka provedla zkusmo takovou úpravu v typově obdobných dokumentech, která má k dispozici a dostala se na úplně jiný čas. Také namítá, že není nutné anonymizovat osobní údaje, protože jméno nelze ztotožnit s konkrétní fyzickou osobou a cituje § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.; pokud by se osobní údaje neanonymizovaly, čas potřebný na zpracování by postačoval v rozmezí 30 – 40 sekund. Stěžovatelka žádá o předložení Manuálu k systému elektronické spisové služby ETŘ a ohledání elektronického zařízení toho pracoviště povinného subjektu, která má provést zpracování. Vzhledem k nereálné a nepřezkoumatelné výzvě k úhradě nákladů, žádá, aby nadřízený správní orgán rozhodl tak, že úhrada je 0,-Kč.

Stížnosti je v závěru upřesněna tak, že původní žádost o informace rozdělila stěžovatelka na dvě části, a to tak, že informaci žádá s výjimkou dokumentů [REDAKCE]

- a) v rozsahu nepodléhajícím zpoplatnění,
- b) v rozsahu převyšujícím rozsah dle bodu a) splňujícím kritéria „mimořádně rozsáhlosti vyhledávání“

Nejedná se o novou žádost dle InfZ, neboť existuje překážka probíhajícího řízení ve smyslu § 48 odst. 1 správního řádu – Překážky v řízení, a to zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu. Stěžovatelka k totožné věci pouze svou žádost modifikuje. Stěžovatelka navíc disponuje pouze dvěma dokumenty ze spisu [REDAKCE], které cituje svým označení, na kterých provedla svůj „pokus“; pouze v jednom případě se jedná o požadované opatření dle § 105 odst. 1 trestního řádu s odkazem na § 116 odst. 1 trestního řádu, ve druhém případě jde o opatření vydané dle § 105 trestního řádu s odkazem na § 118 trestního řádu, tedy zcela jiné, než v rámci své žádosti ze dne [REDAKCE] požadovala.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí



informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.

Povinný subjekt na základě dotazu směřujícímu k „elektronické spisové službě“ zjistil, že v informačním systému ETŘ za definované období eviduje 91 požadovaných dokumentů - opatření o přibrání znalce vypracovaných { [REDACTED] }. V rámci celého procesu bylo zapotřebí vyhledat spisy konkrétní zpracovatelky, ty elektronicky procházet, zjistit počet jí vydaných opatření a navíc mezi všemi vyseparovat pouze ta, která se týkala speciálně § 116 trestního řádu, tedy vyšetření duševního stavu obviněného. Byl zjištěn celkový počet 91 těchto požadovaných opatření. Jednotlivé spisy, v nichž byly tyto dokumenty nalezeny, je nutné projít, pročíst konkrétní opatření, zjistit požadovanou část a z této teprve provést posouzení podle § 12 InfZ, včetně anonymizace osobních údajů.

Stěžovatelkou nabízený technický způsob řešení – mazání části v dokumentu Word nebo pdf. nepřichází v úvahu, když se jedná o formuláře zakládané v Informačním systému pro spisovou službu v ETŘ (z nichž se mazat nedá), nikoliv o „klasické“ soubory, jak jsou jejich uživatelům běžné známé. Formuláře je nutno buď vytisknout a anonymizaci provést ručně, anebo zkopírovat text do editovaného souboru (např. typu Word a zde provést příslušné vymazání).

K argumentaci stěžovatelky zkusmým provedením vyhledání dvou dokumentů, které má k dispozici, (jedná se o opatření přibrání znalce ve věci, zpracovatelem [REDACTED] stěžovatelka zde vystupuje jako obviněná), nelze přihlížet. K anonymizaci osobních údajů lze uvést, že nelze presumovat, že v otázkách kladených znalcům nebudou osobní údaje obsaženy. Úzké vymezení tohoto pojmu stěžovatelkou zcela postrádá oporu v platné legislativě. Nelze ani předem tvrdit, že ve všech 91 opatřeních bude v otázkách znalců uvedeno pouze jméno a příjmení, bez dalších osobních údajů.

Jednotlivé trestní spisy je zapotřebí projít za účelem nalezení požadované informace, zkopírovat příslušné části z jednotlivých dokumentů a editovat je (provést anonymizaci o osobní údaje). V rámci kvalifikovaného odhadu byl zjištěn průměrný čas potřebný ke zpracování požadované informace z jednoho dokumentu v rozsahu 30 minut. Povinný

K další části žádosti, konkrétně od věty „Vzhledem k tomu, že tyto dokumenty primárně existují v elektronické podobě, z nichž lze pouze „vyjmout“ část s vyžádanou informací, a že „rozsah“ informace lze zjistit z účetnictví subjektu, který znalci u vypracování znaleckých posudků proplácel faktury, jež musela odsouhlasit i příslušná úřední osoba, pak se domnívám, že vyhledání požadované informace není nijak mimořádně rozsáhlé.“, povinný subjekt uvádí, že konkrétní zpracovatel, vůči němuž žádost směřuje, není příkazcem operace, tedy osobou, která schvaluje výdaje (tou je vedoucí nebo zástupce vedoucího příslušného organizačního článku krajského ředitelství – ve vztahu ke všem podřízeným zpracovatelům). Jelikož jméno [REDACTED] nefiguruje na dokumentech, které jsou zasílány k proplacení odboru rozpočtu a účetnictví krajského ředitelství (opatření o přibrání znalce není součástí těchto dokumentů), nelze požadované informace získat jednoduchým způsobem dle stěžovatelkou naznačeného postupu. Skartační lhůta těchto dokumentů (faktur) je navíc pouze 5 let.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jedná vždy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).



Podle sazebníku úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra (zveřejněn na www.policie.cz/clanek/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci-207016.aspx) činí náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací za každou celou hodinu 251,- Kč. Povinný subjekt odhadl minimální čas nezbytný k vyhledání každého jednotlivého dokumentu opatření o přibrání znalce vypracovaných [REDAKCE] podle ustanovení § 105 odst. 1, § 116 odst. 1 trestního řádu a shromáždění stěžovatelkou požadovaných údajů (elektronické procházení, kopírování jednotlivých otázek, výmaz osobních údajů) na 30 minut. Jestli stěžovatelka požaduje, cituji: „...části dokumentů, a to z usnesení o přibrání znalce/značů podle ustanovení § 105 odst. 1 § 116 odst. 1 trestního řádu vydaných [REDAKCE]“, a to v části otázek položených znalci, a za období, které je dostupné v elektronické spisové službě a event. dalších elektronických evidencích (účetnictví) povinného subjektu“, pak celkový čas nezbytný k vyhledání, shromáždění a zpracování stěžovatelkou poptávaných informací činí minimálně $91 \times 30 = 2730$ (minut) = 45,5 (hodin). Vyčíslení úhrady představuje: 45 hod. x 251,- Kč = 11.295,- Kč.

Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací (nikoli dalších, v žádosti nepožadovaných informací) a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (srov. rozsudek NSS č. j. 6 A 83/2001-39), podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu, např. v písemné podobě na žadatele, by pro něj nemělo žádný praktický význam“. Za vyhledání informace ovšem v žádném případě nelze považovat dobu vynaloženou na kopírování dokumentů (event. na související či obdobné činnosti) ani dobu nutnou k odeslání informace žadateli, neboť pro tyto náklady jsou určeny zvláštní sazby, tyto činnosti navíc ani nemají povahu doby strávené s vyhledáním.



Na základě výše uvedených skutečností proto nadřízený správní orgán rozhodl tak,
jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Mgr. Kateřina Suchoňová
pověřena řízením
otisk úředního razítka

v z.
JUDr. Jaroslav Saveljev
vedoucí oddělení podání osob

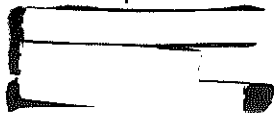
Vyřizuje: Mgr. Karin Dmčová
oddělení podání osob
kancelář ministra vnitra



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Rozdělovník:

Vážená paní



Policie ČR
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
kancelář ředitele
Ostrava
k č.j. [redacted]